



Oasmia Pharmaceutical AB (publ)

Särskild utredning av ansvarsfrågor
till årsstämman 2019-09-26

Stockholm den 18 september 2019

Innehåll

1. Uppdraget	2
2. Frågor relaterade till räkenskapsåret 2018/19	6
3. Frågor relaterade till tidigare perioder	11
4. Övriga iakttagelser	16

1. Uppdraget

Efter en ägarstrid i Oasmia Pharmaceutical AB (publ) under hösten 2018 beslutades på en extra bolagsstämma den 19 mars 2019 att byta ut bolagets tidigare styrelse på initiativ från bolagets störste ägare Arwidsro Investment AB ("Arwidsro"). Den nya styrelsen har efter sitt tillträde inlett en omfattande genomlysning av bolaget. I enlighet med pressmeddelande från den 28 juni 2019 har styrelsen för Oasmia

"beslutat att anmäla vissa misstänkta transaktioner som gjorts i bolaget under flera år till Ekobrottsmyndigheten. I samband med en skatterevision i Oasmia under våren 2019 har en rad anmärkningsvärda transaktioner och omständigheter kommit till styrelsens kännedom. Det har i samband med detta framkommit att också en tidigare skatterevision genomförts under 2014-2016 där man uppmärksammat ett flertal transaktioner som genomförts under flera år på miljonbelopp vilka ej bokförts i bolaget. Därutöver har transaktioner gällande bolagets patenträttigheter genomförts på ett, enligt oberoende patenträttsjurister, tveksamt sätt. Dessa mellanhavanden och transaktioner har skett mellan Oasmia och de av dess fd arbetande ordförande Julian Aleksov och hans fd svärfar, den tidigare ledamoten Bo Cederstrand kontrollerade bolagen Alceco International S.A. och Ardenia Investments Ltd."

Med anledning av vad som framförts i pressmeddelandet har Oasmias nya styrelse tillsatt en granskningsman, Svante Forsberg. Arbetet har letts av honom och Charlotta Wikström på Deloitte AB med assistans av advokat Carl Svernlöv på Baker & McKenzie Advokatbyrå KB för bedömning av juridiska frågeställningar.

Vi avlämnar härmed vår rapport "Särskild utredning av ansvarsfrågor till årsstämman 2019-09-26". Uppdraget är därmed slutfört.

1.1. Uppdragets omfattning och syfte

Syftet med utredningen är att bistå årsstämman den 26 september 2019 med ett beslutsunderlag avseende huruvida aktieägarna i Oasmia bör bevilja ansvarsfrihet för Oasmias styrelseledamöter och verkställande direktörer det räkenskapsår som avslutades den 30 april 2019. Årsstämmans beslut om ansvarsfrihet ska baseras på om några förvaltningsåtgärder under räkenskapsåret har riskerat att förorsaka Oasmia skada och om skadeståndsansvar i så fall kan föreligga.

Eftersom flera av de frågeställningar som omfattas av utredningen härstammar från tidigare perioder har resultatet av utredningen delats upp på frågeställningar relaterade till aktuellt räkenskapsår 2018/19 samt på frågeställningar som är hänförliga till räkenskapsåren 2016/17 samt 2017/18. Bland övriga iakttagelser finns också händelser som inträffade redan under 2010.

De frågor som omfattats av utredningen återges kortfattat nedan samt inkluderas referens till avsnitt i rapporten som beskriver frågeställningen och vår bedömning:

Område	Frågeställning	2018/2019	Tidigare perioder
Ägartvist och hantering av teckningsoptioner	Kan Oasmias hantering av teckningsoptionerna leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i besluten?	2.1	-
Uttalande från Aktiemarknadsnämnden ("AMN")	Kan AMNs uttalande 2019:13 och den däri beskrivna hanteringen av bolagsstämmofrågor leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i besluten?	2.2	-
Uppfyllande av Börsens regelverk	Kan Oasmias informationsgivning innebära brott mot Börsens regelverk och därmed leda till disciplinära sanktioner?	2.3	3.3
	<ul style="list-style-type: none"> • Kreditlöfte från Alceco • Oasmias konvertibelemissioner • AdvaVet Inc. • Styrelseprotokoll 	2.3.1 2.3.2 2.3.3 2.3.4	- 3.3.1 3.3.2 3.3.3
Anlitad rådgivare	Kan Oasmias anlitande av rådgivare ha inneburit väsentliga intressekonflikter?	2.4	3.5
Förbjudet lån	Kan penningtransaktionerna mellan Oasmia och Alceco anses vara förbjudna lån och därmed leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i besluten?	-	3.1
Förvärv av patentansökan	Kan förvärvet av patentansökan leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i beslutet?	-	3.2
Skatterevision	Kan pågående skatterevision av Oasmia leda till skattetillägg?	-	3.4
Övriga transaktioner med Ardenia	Kan betalningar av patentkostnader leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i besluten?	-	4.1
Hantering av Oasmias likviditet	Har Oasmia lidit skada till följd av förskottsamortering till MGC?	4.2	-

Ovan identifierade frågeställningar är till viss del sammankopplade och har i vissa fall givit upphov till ytterligare iakttagelser.

1.2. Uppdragets utförande

Vi har erhållit och granskat ett mycket omfattande och komplext skriftligt material, däribland tillgänglig epostkorrespondens mellan Oasmias tidigare styrelseledamöter och andra ledande befattningshavare. Materialet omfattar perioden 2016–2019 förutom material relaterat till avsnitt 4.1. Uppdraget baseras på den information och det material som Oasmia, och de av bolaget anlitade rådgivare, har tillhandahållit. Vi har utgått från att informationen och materialet är korrekt och fullständigt, vilket innebär att vi inte självständigt har verifierat den information och det material som har lämnats.

Under utredningen har vi genomfört möten och samtal med följande personer:

- Jörgen Olsson, oberoende styrelseordförande sedan 19 mars 2019
- Christoffer Saidac, advokat på Advokatbyrån Hannes Snellman - rådgivare till Oasmia
- Joakim Lindén, tillförordnad CFO på Oasmia
- Anna Wieslander, projektledare Hagberg Aneborn – emissionsinstitut för Oasmias konvertibelprogram
- Peter Zonabend, styrelseledamot i Oasmia sedan 19 mars 2019, samt VD för största ägaren Arwidsro
- Johan Engstam, auktoriserad revisor PWC – Oasmias stämмоvalda revisor räkenskapsåret 2018/19.

Vi har också erhållit information och haft samtal med medarbetare inom Oasmias IT avdelning. Vidare har vi tagit del av:

- Aktiemarknadsnämndens (AMN) uttalande 2019:13
- Flertalet dokument relaterade till Skatteverkets skatterevisioner av Oasmia
- Advokatfirman MarLaw ABs utredningspromemoria av den 24 juni 2019
- Polisanmälan av den 8 juli 2019
- Advokatfirman Nordia KBs (företrädd av advokat Hans Strandberg) utredningspromemoria av den 2 juli 2019
- Oasmias styrelseprotokoll för perioden 2017-2019
- Flertalet dokument relaterade till en kredit lämnad av Nexttobe AB samt därtill hörande låneavtal etc.
- Styrelseprotokoll i AdvaVet, Inc. ("AdvaVet") januari-mars 2019

Sammantaget har vi erhållit hundratals dokument och filer. Vidare har vi samlat in data och behandlat ca 323 000 dataobjekt av vilka drygt 68 000 är epostmeddelanden. Epostgranskningen baserades på söktermer som erhöles från Oasmia, vilka bedömts som relevanta utifrån de frågeställningar uppdraget omfattar. Dessa söktermer resulterade i att vi gått igenom drygt 6 000 epostmeddelanden och relaterade dokument.

1.3. Avgränsningar

Uppdraget har inte omfattat en fullständig juridisk bedömning av respektive sakfråga.

Uppdraget har heller inte innefattat en detaljerad granskning av de skattefrågor som kan vara hänförliga till de områden granskningen omfattar. Vad gäller skatterevisioner har vi endast översiktligt gått igenom material från Skatteverket och svar från Oasmia; ingen ytterligare granskning har genomförts med hänsyn till att Oasmia involverat andra experter för att hantera dessa frågor.

Vårt uppdrag har till vissa delar utförts parallellt med att Oasmias stämмоvalda revisorer, PWC, har avslutat sin revision för räkenskapsåret. Frågeställningarna gällande förvaltningsåtgärder som har förorsakat Oasmia skada och om skadeståndsansvar i så fall föreligger sammanfaller således till viss del med det arbete som genomförs i PWCs lagstadgade revision av Oasmia.

Vårt uppdrag har inte inkluderat att intervjua någon av de tidigare styrelseledamöterna i Oasmia.

Vårt uppdrag utgör inte en revision enligt någon revisionsstandard eller vedertagen revisionsstandard. Vårt utlåtande utgör därför inte något revisorsuttalande om den finansiella redovisningen eller den interna kontrollen inom Oasmia.

1.4. Sammanfattande bedömning

Vi konstaterar att samtliga de ledamöter som under räkenskapsåret och fram till den 18 mars 2019 suttit i styrelsen har eller kan ha agerat vårdslöst med avseende på ett antal beslut eller åtgärder. Det är sannolikt att skada har uppstått eller kan komma att uppstå i framtiden som en direkt och förutsebar följd av dessa beslut eller åtgärder. För att möjliggöra Oasmias anspråk för dessa skador mot de ledamöter som deltagit i besluten är vår rekommendation att envar av den f.d. styrelsens ledamöter bör nekas ansvarsfrihet på årsstämman.

Vad gäller perioder innan räkenskapsåret 2018/19 har vi konstaterat att den f.d. styrelsen kan ha gjort sig skyldig till överträdelser av såväl aktiebolagslagen ("ABL") som straffrättslig lagstiftning. Oasmias styrelse bör utreda i vilken mån dessa överträdelser kan utgöra ersättningsgill skada för bolaget. Vi rekommenderar också att styrelsen aktivt samarbetar med rättsvårdande myndigheter i dessa frågor. Se vidare avsnitt 3 och 4.

Vi ifrågasätter lämpligheten i den f.d. styrelsens sätt att kontinuerligt anlita samma rådgivare som samtidigt utfört tjänster för Oasmias dåvarande huvudägare, dennes bolag och andra inblandade parter. Detta har skapat otydliga roller som har inneburit att rådgivaren i flera fall har riskerat att utsätta sig själv och Oasmia för väsentliga intressekonflikter. Se avsnitt 2.4 och 3.5.

2. Frågeställningar relaterade till räkenskapsåret 2018/19

I detta avsnitt beskriver vi frågeställningar som avser räkenskapsåret 2018/19. Avsnittet avslutas i avsnitt 2.5 med en rekommendation till årsstämman om huruvida ansvarsfrihet bör beviljas för de styrelseledamöter som deltagit i vissa beslut och åtgärder under räkenskapsåret.

2.1. Ägartvist och hantering av teckningsoptioner

Kan Oasmias hantering av teckningsoptionerna leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i besluten?

Den aktuella ägartvisten och turerna kring teckningsoptionerna kan sägas ha sitt ursprung i ett lån som tidigare beviljats Oasmia av Nexttobe ("Krediten"). Den 1 oktober 2017 uppgick Krediten till drygt 102 MSEK och behövde omfinansieras. För detta syfte ingick Oasmia låneavtal med Arwidsro respektive MGC Capital Ltd. ("MGC"), inkluderat villkorade finansieringsförpliktelser om totalt ca 108 MSEK. Låneavtalet med Arwidsro innebar bl.a. att Arwidsro fick teckningsoptioner, varav vissa skulle återlämnas till Oasmia om Arwidsros lånelöfte inte utnyttjades. Baserat på det material vi har gått igenom kan det ifrågasättas om MGC har agerat för egen räkning.

Den 27 augusti 2018 kom MGC ensamt att överta Nexttobes rättigheter under Krediten, varvid Krediten också förlängdes.

Den 7 september 2018 pressmeddelade Oasmia att MGC nyttjat 8 064 516 teckningsoptioner för teckning av aktier. Betalning uppgavs ha skett genom partiell kvittning av Krediten. Enligt styrelsens ordförande Jörgen Olsson måste MGC allra senast den 31 oktober 2018 ha sålt aktierna då MGC aldrig dykt upp i Oasmias aktieägarlistor. Vidare har det enligt Jörgen Olsson aldrig kunnat verifieras om det verkligen var MGC som tecknade och försålde aktierna.

Av Oasmias styrelseprotokoll per den 31 oktober 2018 framgick att styrelsen den 23 januari 2018 beslutat att emittera teckningsoptioner för teckning av aktier i Oasmia under perioden 21 februari 2018 till och med 15 augusti 2019. Vidare antecknades att MGC, i enlighet med teckningsoptionsvillkoren, tecknat sig för 25 806 451 teckningsoptioner samt att MGC har förklarat sig villigt att som betalning för den skuld som uppkom på grund aktieteckningen kvitta ca 80 MSEK av sin kapitalfordran mot Oasmia som var hänförlig till Krediten.

Arwidsros inställning är att 23 225 806 av dessa teckningsoptioner ägdes av Arwidsro och att teckningsoptionerna skulle återgå till Oasmia om Arwidsro inte lämnade något lån till Oasmia i enlighet med gällande avtal. Någon rätt för Oasmia att vid aktuell tidpunkt ensidigt återta eller makulera optionerna fanns emellertid inte. Oasmias inställning var vid aktuell tidpunkt att återlämnande av teckningsoptionerna, i enlighet med Låneavtalet, skulle enligt MGC ske så snart det stod klart att Arwidsro inte skulle betala ut något lån, vilket man menade blev fallet när MGC ensamt förvärvade Krediten från Nexttobe.

Arwidsro sökte framgångsrikt en förbudstalan mot verkställande av MGCs teckning av aktier och som ett resultat blev aktierna aldrig registrerade hos Bolagsverket. Sedermera har Oasmia förlikats med Arwidsro och teckningsoptionerna återställts till Arwidsro, som sedan nyttjat dem.

MGC har under juli och augusti 2019 inlett olika processåtgärder mot Oasmia, bl.a. en skadeståndstalan om 229 MSEK jämte ränta p.g.a. påstådd utebliven leverans av aktier/teckningsoptioner, samt med krav (inklusive konkursansökningar) på förtida betalning av Krediten.

Vår bedömning

Vår bedömning är att Oasmias försök till återtagande av teckningsoptionerna har utgjort ett avtalsbrott i förhållande till Arwidsro. Att styrelsen tillåtit MGC att kvitta belopp enligt Krediten har sannolikt skett i strid med pantsättningen av Krediten till Nexttobe (och även i strid med ABL). Även om det finns ett utrymme för felbedömningar och tolkningsfrågor i styrelsearbetet, är det vår bedömning att den f.d. styrelsen i Oasmia har agerat vårdslöst vid sin hantering av teckningsoptionerna. Att styrelsen försökt återta teckningsoptionerna och tilldelat dem MGC utan att dessförinnan ha gjort upp med Arwidsro om återtagandet ligger enligt vår bedömning inte i linje med den lojalitets- och vårdplikt gentemot Oasmia som styrelsen haft att iaktta, i synnerhet när effekterna av åtgärderna kunde innebära en inte obetydlig exponering för Oasmia.

Vår sammanfattande bedömning är att den f.d. styrelsens agerande inneburit i vart fall en risk för att Oasmia kan komma att lida ekonomisk skada. Detta framgår bl.a. av att MGC för en skadeståndstalan mot Oasmia grundad på hanteringen av teckningsoptionerna. Även de omfattande ombuds- och utredningskostnader som Oasmia ådragit sig kan utgöra en ersättningsgill skada. Någon fullständig analys av samtliga omständigheter för att utvärdera orsakssamband och eventuella konkurrerande orsakssamband har inte vidtagits eftersom detta ligger utanför ramen för vårt uppdrag.

2.2. Uttalande från Aktiemarknadsnämnden

Kan AMNs uttalande 2019:13 och den däri beskrivna hanteringen av bolagsstämmofrågorna leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i besluten?

På initiativ av Arwidsro har Aktiemarknadsnämnden ("AMN") uttalat sig om huruvida Oasmia följt god sed på aktiemarknaden i anslutning till händelserna kring av Arwidsro begärda extrastämmor i bolaget under november 2018 – mars 2019. Sammanfattningsvis kom AMN fram till:

- att det strider mot god sed på aktiemarknaden att inte utfärda kallelse till extra bolagsstämma efter att aktieägare inkommit med sådan begäran till ett bolags styrelse,
- att det inte ankommer på ett bolags styrelse att bedöma lämpligheten av nya ledamöter som föreslås av en aktieägare,
- att en aktieägars rätt att föreslå ledamöter inte är beroende av valberedningens arbete,
- att, med avseende på den riktade emissionen som skedde inför stämman, det fanns skäl för Oasmias dåvarande styrelse att vara återhållsam med åtgärder som kunde resultera i förändring av aktieägarkretsens sammansättning och, om så ändå skulle vara nödvändigt, sträva efter transparens i åtgärderna, samt
- att styrelseledamöter som i egenskap av aktieägare samlar in fullmakter ska iaktta försiktighet och tydligt visa att insamlandet sker i deras egenskap av aktieägare.

Vår bedömning

AMN har funnit att den f.d. styrelsen i Oasmia har brutit mot god sed på aktiemarknaden samt mot ABLs regler vid sin hantering av de extra bolagsstämmorna. Vi delar den bedömningen, såväl vad gäller brott mot god sed som mot ABL, och konstaterar att styrelseledamöterna får anses ha agerat vårdslöst i denna del. Vad gäller skada, har Oasmia ådragit sig onyttiga kostnader hänförliga till hanteringen av de extra bolagsstämmorna såsom kostnader för kungörelser m.m. Även de omfattande ombuds- och utredningskostnader som Oasmia ådragit sig (såväl inför besluten som inom ramen för efterspelet med AMN) kan utgöra en ersättningsgill skada. Oasmia har uppskattat att de onyttiga kostnaderna kan uppgå till åtminstone 600 TSEK.

Det går inte att utesluta att Nasdaq Stockholm ("Börsen") kommer att ålägga Oasmia ett börsvite p.g.a. styrelsens ageranden i strid med god sed på aktiemarknaden.

2.3. Uppfyllande av Börsens regelverk

Kan Oasmias informationsgivning innebära brott mot Börsens regelverk och därmed leda till disciplinära sanktioner?

I detta avsnitt besvaras frågeställningen för följande områden:

- *Kreditlöfte från Alceco*
- *Oasmias konvertibelemissioner*
- *AdvaVet*
- *Styrelseprotokoll*

Aktierna i Oasmia är sedan 2010 upptagna till handel på Børsen. Oasmia har undertecknat en förbindelse om att följa Børsens vid var tid gällande regelverk för emittenter ("Regelverket"). I avsnitt 2.3.1-2.3.4 redogör vi för de områden som kan tänkas utgöra brott mot Regelverket.

2.3.1. Kreditlöfte från Alceco

Oasmia hade sedan 1 oktober 2012 haft ett outnyttjat kreditlöfte från det av de f.d. styrelseledamöterna Julian Aleksov och Bo Cederstrand kontrollerade bolaget Alceco om 40 MSEK. Kreditlöftet, som sades upp anslutning till den tidigare styrelsens avgång den 18 mars 2019, kan ha varit av avgörande betydelse för utomståendes bedömning av Oasmias förmåga till fortsatt drift. Under utredningen har det framkommit att Alceco har haft en finansiellt ansträngd situation, bl.a. via betalningsföreläggande och utmättningsbeslut hos Kronofogdemyndigheten, och i praktiken därmed inte har haft möjlighet att infria sitt åtagande under räkenskapsåret 2018/19. Julian Aleksov och Bo Cederstrand kände med all sannolikhet till att kreditlöftet inte skulle kunna infrias.

Vår bedömning

Mot bakgrund av ovanstående är vår bedömning att felaktig information lämnats i Oasmias årsredovisningar, delårsrapporter och prospekt från 18 mars 2019. Vi bedömer vidare att den felaktiga informationen i sig inte har medfört någon direkt skada för Oasmia. Emellertid skulle den felaktiga informationsgivningen och utelämnandet av det faktum att Alceco inte varit i stånd att infria kreditlöftet kunna leda till att utredning sker av antingen Børsens disciplinnämnd, Finansinspektionen eller Rådet för redovisningstillsyn och utmynnar i sanktion i form av eventuell bot.

2.3.2. Oasmias konvertibelemissioner

Oasmia har sedan noteringen på Børsen 2010 emitterat totalt sju konvertibelprogram, KV1-KV7, se även avsnitt 3.3.2. Utredningen har avgränsats till att omfatta KV4-KV7 som inbringat totalt 89,2 MSEK av totalt tecknat 169,2 MSEK. Avseende villkoren för programmen gäller för samtliga att:

- Konverteringskurs (strike) har satts med "marknadsmässigt påslag" för stängningskursen på förutbestämt datum i anslutning till beslut. Det marknadsmässiga påslaget har för KV4-KV7 varit mellan 4,4 %-15,1 %
- För samtliga konvertibelprogram gäller att ingen ränta utgår om konvertibelinnehavaren konverterar inom uppsatt tidsintervall varför upplupen ränta återfaller till Oasmia vid konvertering
- Styrelsen har rätt att förlänga teckningstider och förfallotidpunkter för inbetalning.

Samtliga beslut om att emittera konvertibler är fattade av Oasmias styrelse i enlighet med bemyndiganden från årsstämman. Samtliga styrelsebeslut gällande emissioner av konvertibler har fattats per capsulam i nära anslutning till både teckningstid och sista dag för inbetalning.

Vi har noterat att de som tecknat sig för konvertibler i flera fall har gjort inbetalningarna för sent samt att inbetalningar skett först när aktiekursen överstigit konverteringskursen, vilket i möjliggjort riskfria arbitrage. Vad gäller KV7 noteras vidare att Vasilka, ett bolag som både Julian Aleksov och Bo Cederstrand har tecknat firma för, tecknade sig för nominellt belopp om 29 MSEK vilket aldrig har betalats till Oasmia.

Vår bedömning

Ovanstående iakttagelser visar att Oasmias f.d. styrelse inte har tillsett att erhålla inbetalningarna inom de förfalldagar som anges i konvertibelvillkoren. Vi har inte noterat några efterföljande styrelsebeslut som motiverar tillvägagångssättet. Den bristfälliga administrationen av inbetalningar har exponerat bolaget för skaderisk. Dock föreligger inga tecken på att någon skada har

materialiserats eftersom samtliga konvertibelinnehavare inom KV4 och KV5 har konverterat inom ramen för löptiden i konvertibelvillkoren.

Även om det kan ifrågasättas om villkoren är "marknadsmässiga" i enlighet med årsstämans bemyndigande så föreligger inga tecken på att Oasmia har lidit skada till följd av styrelsens förvaltning av konvertibelprogrammen.

Vad gäller de innehavare av KV6, som inte har konverterat samt innehavarna av KV7 där ingen har konverterat, bör sittande styrelse återkräva ränta för den tid då medlen inte varit tillgängliga för Oasmia p.g.a. sen inbetalning. Vidare kan inte uteslutas att den f.d. styrelsens underlåtenhet att dokumentera och fatta beslut om förlängning av förfallodatum, samt bristande information om inbetalning av tecknade konvertibler, skulle kunna leda till kritik från Börsens disciplinnämnd och utmynta i sanktioner.

2.3.3. AdvaVet

Den 21 maj 2018 pressmeddelade Oasmia att bolaget hade slutfört överföringen av samtliga veterinärmedicinska tillgångar till det helägda, USA-baserade dotterbolaget AdvaVet samt att AdvaVet nyligen rekryterat en VD med gedigen bakgrund inom veterinärmedicin och en CFO med mångårig erfarenhet från amerikanska börsbolag. Vidare hade AdvaVet tillsatt en styrelse som till fyra femtedelar är lokaliserad i USA och som skulle kunna bidra med väsentlig erfarenhet från kommersiella och finansiella verksamheter.

Vårt uppdrag har inkluderat att utvärdera om felaktig information om tillsättning av VD och ledning i det amerikanska dotterbolaget AdvaVet kan ha lämnats av den tidigare styrelsen och ledningen. Vi har noterat att, förutom ovan nämnda pressmeddelande, följande information lämnats i årsredovisningen avseende räkenskapsåret 2017/18:

"AdvaVet har under året tagit många steg för att bli ett självständigt företag. Bland annat har en till största delen amerikansk styrelse utsetts bestående av personer med hög kompetens i veterinär-, läkemedels- och finansbranschen. En verkställande direktör, en finanschef samt andra viktiga ledningspositioner är nu också tillsatta"

Baserat på den information vi har tagit del av har AdvaVet först den 4 mars 2019 kommit överens om anställningsavtal med VD och CFO.

Utöver ovanstående har Oasmia delgett oss information som tyder på att det kan ha förekommit brister i bolagsstyrningen mellan Oasmia och AdvaVet innan den nya styrelsens tillträde.

Vår bedömning

Den tidigare styrelsen i Oasmia förefaller ha givit felaktig information vid ovan nämnda tillfällen. Felaktig information skulle kunna leda till utredning av antingen Börsens disciplinnämnd, Finansinspektionen eller Rådet för redovisningstillsyn och utmynta i sanktion.

2.3.4. Styrelseprotokoll

Av ABL framgår att samtliga styrelsens sammanträden ska protokollföras, samt att styrelseprotokoll ska numreras i kronologisk ordning. Med anledning av att den styrelse som tillträdde den 19 mars 2019 påträffat brister i protokoll och beslutsunderlag för tiden för den f.d. styrelsens förvaltning av Oasmia har vi, utöver respektive sakfråga, gått igenom samtliga styrelseprotokoll för räkenskapsåret 2018/19.

I vår genomgång har vi noterat att styrelseprotokollen i många fall är mycket kortfattade samt att väsentliga bilagor och annan information saknas i anslutning till arkiverade originalprotokoll varför det är svårt att följa styrelsens arbete i efterhand. Vidare har vi noterat brister i numrering och att underskrifter av protokollen i flera fall är kopierade underskriftsidor som saknar datering.

Vår bedömning

Vår bedömning är att Oasmias styrelseprotokoll och relaterad dokumentation inte efterlever ABLs krav. En konsekvens är att protokollen givetvis inte heller uppfyller de krav som kan förväntas av ett noterat bolag. Vi har inte identifierat någon direkt skada som följd av dessa noterade brister i styrelseprotokollen.

2.3.5. Sammanfattande bedömning av avsnitt 2.3.1 – 2.3.4

Oasmia har i ett flertal fall inte levt upp till de krav som Börsen ställer på ett noterat bolag. Vår sammanfattande bedömning är därför att Börsens disciplinnämnd kommer att utdöma vite för brott mot Börsens regelverk.

2.4. Anlitad rådgivare

Kan Oasmias anlitande av rådgivare ha inneburit väsentliga intressekonflikter?

Oasmia har under lång tid anlitat en rådgivare ("Rådgivaren") främst inom juridiska och aktiebolagsrättsliga frågeställningar. Från och med 2016 har Oasmia debiterats arvoden om 4,1 MSEK (exkl. moms) fakturerade från Rådgivarens bolag. För det räkenskapsår som avslutades den 30 april 2019 rör konsultationerna till stor del den s.k. ägartvisten med Arwidsro. Totalt uppgår fakturerade arvoden för räkenskapsåret 2018/19 till 3,1 MSEK. Därtill tillkommer att en större advokatfirma har anlitats för delvis samma frågeställningar

Under vår granskning av epostserverdata noterade vi att samma Rådgivare, utöver att vara juridiskt biträde till Oasmia, även som ombud biträtt både Alceco och MGC samt tidigare ledande befattningshavare inom Oasmia. I sin roll som ombud för Alceco har Rådgivaren överklagat utmätningsbeslut från Kronofogden gällande Alcecos skuld till Nexttobe.

Vi har även identifierat reverser och låneavtal mellan å ena sidan Alceco och å andra sidan Rådgivarens bolag. Utöver detta noterar vi också att Rådgivarens bolag ställt ut reverser till Vasilka Holding, ett bolag för vilket både Julian Aleksov och Bo Cederstrand vid aktuella tillfällen har tecknat firma för.

Vår bedömning

För räkenskapsåret 2018/19 har vi noterat att Rådgivaren företrätt flera av parterna i den s.k. ägartvisten. Det väcker betänkligheter om att intressekonflikter kan ha förelegat mellan å ena sidan Oasmias intressen och å andra sidan Alcecos respektive MGCs intressen, då dessa kan vara motstridiga. Oasmias f.d. styrelseordförande Julian Aleksov torde ha haft full insyn i denna intressekonflikt och har därför haft ett särskilt ansvar för densamma. Även övriga styrelseledamöter bör ha uppmärksammat intressekonflikten.

Vad gäller Rådgivarens roll som finansiär till Alceco respektive Vasilka Holding har finansieringarna sammanfallit med transaktioner som berör tidigare räkenskapsår. Dels har Rådgivaren ställt ut en revers som återbetalats med medel som härrör från Oasmias förvärv av patentansökan från Ardenia, se avsnitt 3.2 och dels så sammanfaller en revers utställd till Vasilka Holding med detta bolags teckning i KV4, se avsnitt 2.3.2. Då båda dessa företag har företratts av Julian Aleksov och Bo Cederstrand kan en intressekonflikt ha förelegat även avseende dessa åtaganden.

2.5. Sammanfattande bedömning i fråga om ansvarsfrihet

I flera av avsnitten ovan har vi konstaterat att samtliga de ledamöter som under räkenskapsåret och fram till den 18 mars 2019 suttit i styrelsen har eller kan ha agerat vårdslöst med avseende på ett antal beslut eller åtgärder. Det är sannolikt att skada har uppstått eller kan komma att uppstå i framtiden som en direkt och förutsebar följd av dessa beslut eller åtgärder. För att möjliggöra Oasmias anspråk för dessa skador mot de ledamöter som deltagit i besluten är vår rekommendation att envar av den f.d. styrelsens ledamöter bör nekas ansvarsfrihet på årsstämman.

3. Frågeställningar relaterade till tidigare perioder

Detta avsnitt innehåller frågeställningar relaterade till tidigare räkenskapsår än 2018/19. För dessa tidigare räkenskapsår har styrelsens ledamöter och verkställande direktörer beviljats ansvarsfrihet. Undantagsregler i ABL tillåter dock skadeståndstalan mot f.d. styrelseledamöter och verkställande direktör bl.a. om det kommit fram ny information som inte funnits tillgänglig vid aktuella stämmobeslut om ansvarsfrihet. Sådan talan ska vara väckt senast fem år från utgången av det räkenskapsår då de beslut eller åtgärder som talan grundas på fattades eller vidtogs.

3.1. Förbjudet lån

Kan penningtransaktionerna mellan Oasmia och Alceco anses vara förbjudna lån och därmed leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i besluten?

Vi har noterat att löpande transaktioner skett från ett av Oasmias konton i Danske Bank till framför allt ett annat konto i Danske Bank, tillhörande Alceco. Som konstaterats ovan kontrolleras Alceco av Julian Aleksov och Bo Cederstrand.

Överföringarna från Oasmias konto har skett, nästan uteslutande, i början av månaden för att sedan återbetalats med samma belopp i slutet av månaden. Enligt kontoutdrag för perioden 2015-2017 för det aktuella kontot i Danske Bank har de månatliga överföringarna som mest uppgått till 19,2 MSEK. Överföringarna har genomförts genom bankdosa som tillhör Julian Aleksov. Överföringarna återfinns inte i Oasmias bokföring.

I vår granskning har vi, i ett kontoutdrag som visat sig tillhöra Alceco, noterat ett antal av de överföringar som skett mellan Oasmia och Alceco. Vissa av överföringarna från Oasmia har dock skett till tredje part. Det framgår t.ex. från Alcecos kontoutdrag att överföringar förefaller ha gått till Rådgivarens bolag vilket också överensstämmer tidsmässigt med en del av de reverser som behandlas i avsnitt 2.4 ovan. Således noteras att Rådgivarens bolag har varit en del av dessa regelbundna transaktioner.

Ett aktiebolag får som huvudregel inte lämna penninglån till bl.a. den som äger aktier i bolaget eller den som är styrelseledamot eller verkställande direktör i bolaget (den s.k. förbjudna kretsen). Låneförbudet tillämpas också på vissa till dessa närstående, varför ett penninglån inte heller får lämnas till bl.a. en juridisk person över vilken en styrelseledamot eller verkställande direktör (ensam eller tillsammans med någon annan i den förbjudna kretsen) utövar ett bestämmande inflytande. Även om låneförbudsreglerna primärt sanktioneras civilrättsligt (genom ogiltighet) och straffrättsligt, kan brott mot dessa regler även konstituera skadeståndsansvar enligt ABL om bolaget lidit skada genom överträdelsen, t.ex. genom utebliven ränteintäkt. Utebliven ränteintäkt kan även utgöra en s.k. olovlig värdeöverföring enligt ABL.

Skatteverket finner i sin revisionspromemoria att Oasmia inte följt bokföringslagens krav då transaktionerna inte har bokförts, se avsnitt 3.4 nedan. Därmed föreligger brott mot bokföringslagen då det inte har varit möjligt att, vid varje given tidpunkt, följa bokföringen och kontrollera fullständigheten i densamma. Detta kan innebära straffansvar för bokföringsbrott. Preskriptionstiden för bokföringsbrott är fem år och för grovt bokföringsbrott tio år. Det kan även innebära försvårande av skattekontroll.

Enligt information och beräkning tillhandahållen av Oasmia har överföringarna mellan Oasmia och Alceco inneburit att Oasmia, med en beräknad ränta om 8 %, gått miste om ränteintäkter uppgående till ca 2,7 MSEK.

Vår bedömning

Pengar har månatligen överförts till Alceco och sedan återförts till Oasmia. Oasmia har endast innehaft dessa pengar några dagar varje månad. Detta tyder på att det funnits en muntlig eller underförstådd låneavsikt. Det är utrett att Alceco, per dagen för denna utredning, ytterst kontrolleras av Julian Aleksov (75 %) och Bo Cederstrand (25 %). Under förutsättning att samma ägarförhållande var vid handen vid låneavtalens tillkomst har låneförbudsreglerna överträtts, eftersom både Julian Aleksov och Bo Cederstrand vid aktuella tidpunkter var ledamöter av Oasmias styrelse. Vi har inte identifierat att något undantag från låneförbudsreglerna är tillämpligt, eller att dispens har förelegat. Vår bedömning är därför att ett brott mot ABLs låneförbudsregler kan föreligga. Hanteringen av förevarande transaktioner mellan Oasmia och Alceco utgör dessutom sannolikt bokföringsbrott.

Av ovan följer att någon eller samtliga av Oasmias dåvarande styrelseledamöter och den dåvarande verkställande direktören kan vara ansvarssubjekt för skadeståndstalan och/eller straffansvar för bokföringsbrott eller förbjudet lån.

Vidare utgör Oasmias uteblivna ränteintäkter med stor sannolikhet s.k. olovliga värdeöverföringar varför återbärings- och bristtäckningsansvar kan aktualiseras.

3.2. Förvärv av patentansökan

Kan förvärvet av patentansökan leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i beslutet?

Den 1 november 2017 beslutade Oasmias styrelse per capsulam att förvärva rättigheterna till patentansökan SE2016/051238 från Ardenia (ett bolag som enligt uppgift kontrolleras av Julian Aleksov och Bo Cederstrand) och samma dag ingicks ett avtal mellan Oasmia och Ardenia genom vilket rättigheterna överläts för en köpeskilling om 10,55 MSEK. Enligt den faktura på 10,55 MSEK som ställdes ut från Ardenia, samma dag som styrelsebeslutet togs, skulle betalningen ske till ett konto i Danske Bank som senare visat sig tillhöra Alceco (kontrollerat av Julian Aleksov och Bo Cederstrand). Fakturan kom emellertid att betalas i två transaktioner, varav 10,25 MSEK betalades från Oasmias konto i Danske Bank den 1 november 2017 till ett bolag tillhörande den Rådgivare som nämnts i avsnitt 2.4 ovan. Resterande 300 TSEK betalades den 8 november 2017 från Oasmias transaktionskonto i Nordea till Alcecos konto i Danske Bank enligt vad som angivits på fakturan från Ardenia. Således har ingen del av köpeskillingen utbetalats till säljaren Ardenia. Oasmias konto i Danske bank är samma konto som använts vid de penningtransaktioner mellan Oasmia och Alceco, som kan förmodas utgöra förbjudna lån, se avsnitt 3.1 ovan.

I styrelseprotokoll från den 1 november 2017 anges att varken Julian Aleksov eller Bo Cederstrand deltog i beslutet att förvärva patentansökan p.g.a. jäv. Granskad epostkorrespondens visar dock att Julian Aleksov och Bo Cederstrand har berett beslutet och också forcerat acceptans från övriga styrelseledamöter med mycket kort varsel.

Omständigheterna kring den revers som undertecknats av Alceco den 30 oktober 2017 till Rådgivarens bolag och som förefaller ha reglerats genom ovan nämnd betalning tyder på att Alceco kan ha använt lånet från Rådgivarens bolag för att brygga samt täcka eller i vart fall minska de utestående lånen från Oasmia som beskrivs ovan i avsnitt 3.1.

Vår bedömning

Vår bedömning är att Julian Aleksov och Bo Cederstrand lät Oasmia förvärva en patentansökan som bolaget redan ägde rättigheterna till. Med hänvisning till den epostkorrespondens och betalningsinformation som refereras till ovan kan det inte uteslutas att det bakomliggande syftet har varit att återbetala Alcecos skuld till Rådgivaren.

Vidare bedömer vi att övriga styrelseledamöter troligen vilseletts inför beslutet om patentförvärvet samt att omständigheterna, om de hade varit kända vid tidpunkten, hade varit av sådan art att det konstaterats att Oasmia lidit sådan ekonomisk skada att det borde ha påverkat årsstämmans beslut om ansvarsfrihet för Julian Aleksov och Bo Cederstrand.

Under förutsättning att Ardenias representanter som förhandlade överlåtelseavtalet visste att Oasmia redan ägde rättigheterna går det inte att utesluta straffrättsligt ansvar för bedrägeri alternativt grovt bedrägeri. Det kan även innebära försvårande av skattekontroll.

I och med att övriga styrelseledamöter i Oasmia underlåtit att kontrollera att förvärvet verkligen var nödvändigt för att skydda och bevara Oasmias patentportfölj går det inte att utesluta att dessa genom oaktsamhet har åsamkat Oasmia skada. Aktuella beslut eller åtgärder har dock fattats i tiden före innevarande räkenskapsår och därmed påverkar de inte frågan om ansvarsfrihet på aktuell årsstämma.

Avslutningsvis ska påpekas att transaktionen om 10,55 MSEK avseende rättigheterna till patentansökan med stor sannolikhet utgör s.k. olovliga värdeöverföringar.

3.3. Uppfyllande av Börsens regelverk

Kan Oasmias informationsgivning innebära brott mot Börsens Regelverk och därmed leda till disciplinära sanktioner?

I detta avsnitt besvaras frågeställningen för följande områden:

- *Kreditlöfte från Alceco*
- *Oasmias konvertibelemissioner*
- *Styrelseprotokoll*

Aktierna i Oasmia är sedan 2010 upptagna till handel på Börsen. Oasmia har undertecknat en förbindelse om att följa Börsens vid var tid gällande Regelverk för emittenter. I avsnitt 3.3.1-3.3.3 redogör vi för de områden som kan tänkas utgöra brott mot Regelverket.

3.3.1. Kreditlöfte Alceco

Vad som framgår i avsnitt 2.3.1 ovan om kreditlöfte gäller också för tidigare räkenskapsår. Baserat på vad som framkommit under utredningen förefaller Alceco ha haft en finansiellt ansträngd situation åtminstone sedan 1 november 2016 då en skiljedom förpliktade Alceco att till Nexttobe betala 65 MSEK, vilket Alceco därefter inte har kunnat infria.

Vår bedömning

Baserat på vad som framkommit ovan om Alcecos finansiellt ansträngda situation har felaktig information lämnats i årsredovisningar, delårsrapporter och prospekt från 19 juni 2017. Detta har skett åtminstone sedan slutet av 2016 med risk för samma konsekvenser som beskrivs i 2.3.1 ovan.

3.3.2. Oasmias konvertibelemissioner

Beskrivningen av Oasmias konvertibelprogram KV4-KV7 återfinns i avsnitt 2.3.2 ovan. Av dessa är det KV4 som beslutats under räkenskapsåret 2017/18. Konvertering av KV4 har dock skett under räkenskapsåret 2018/19.

Vi har noterat att det förekommer sena inbetalningar för KV4 liksom för övriga program. För KV4 har specifikt noterats att Vasilka Holding ("Vasilka") betalat teckningen om två konvertibler, totalt nominellt belopp om 6 MSEK, 133 dagar efter beslutat förfallodatum enligt konvertibelvillkoren. Julian Aleksov och Bo Cederstrand hade vid tillfället företrätt Vasilka. Vasilkas betalning sammanfaller med en revers som återfunnits i granskningen och ställts ut av Rådgivarens bolag till Vasilka. Baserat på stängningskursen dagen för inbetalning den 27 april 2018 har Vasilka, genom att göra betalningen när det står klart att börskursen väsentligt överstiger konverteringskursen, kunnat göra en arbitragevinst om 3,5 MSEK.

Vår bedömning

I enlighet med vår bedömning i avsnitt 2.3.2 så föreligger inga bevis för att Oasmia har lidit skada till följd av styrelsens förvaltning av konvertibelprogrammen utöver eventuell kritik från Börsens disciplinnämnd. Som komplement till vad som framkommer i vår bedömning i anslutning till avsnitt 2.4 ovan konstaterar vi också att nämnda rådgivare förefaller ha hjälpt till att finansiera betalningen av konvertibler för Vasilka Holdings räkning.

3.3.3. Styrelseprotokoll

Vad som framförs i avsnitt 2.3.5 ovan gäller också för räkenskapsåren 2016/17 och 2017/18.

Vår bedömning

I vår genomgång av protokollen för räkenskapsåret 2017/2018 har vi noterat samma brister som vi beskriver i avsnitt 2.3.4 ovan.

3.3.4. Sammanfattande bedömning av avsnitt 3.3.1 – 3.3.3

Vi konstaterar att även för tidigare år har Oasmia i ett flertal fall inte levt upp till de krav som Börsen ställer på ett noterat bolag. Se avsnitt 2.3.5.

3.4. Skatterevision

Kan pågående skatterevisioner av Oasmia leda till skattetillägg?

En skatterevision pågår sedan maj 2019 avseende perioden 1 maj 2017-30 april 2019 och Skatteverket har ställt frågor om ett antal transaktioner, som skett via Danske Bank, mellan Oasmia och Alceco samt om transaktioner mellan Oasmia och Ardenia.

Även en tidigare skatterevision från 2014-2016, avseende perioden 1 maj 2008 - 30 april 2013, inkluderade bl.a. en fråga om ett hundratal transaktioner som skedde från Oasmia via Danske Bank till Alceco och som inte hade bokförts och förklarades vara ett avräkningskonto hos Danske Bank. Dessa överföringar skedde i början av månaden och återbetalades sedan med samma belopp i slutet av månaden, se avsnitt 3.2. Skatteverkets slutsats i denna fråga var att Oasmia inte följt bokföringslagen.

Från denna skatterevision uppmärksammandes ursprungligen de transaktioner som nu är föremål för utredningen och som också ligger till grund för Oasmias polisanmälan till Ekobrottsmyndigheten.

Skatterevisionen från 2014-2016 har aldrig omnämnts i någon av Oasmias årsredovisningar eller delårsrapporter och inte heller protokollförts av styrelsen.

Vår bedömning

Den pågående skatterevisionen kan resultera i att Oasmia får betala ytterligare skatt och att bolaget dessutom riskerar att påföras skattetillägg. Dessutom kan Skatteverket komma till slutsatsen att bokföringslagen inte har efterlevts. Vid ett beslut om skattetillägg skulle den tidigare styrelsen kunna bli skadeståndsskyldig.

Skatteverkets bedömning från skatterevisionen som pågick mellan 2014-2016 var att Oasmia inte följt bokföringslagen. Emellertid resulterade inte denna skatterevision i något ändrat taxeringsbeslut varför risken för skattetillägg endast föreligger för den nu pågående skatterevisionen.

3.5. Anlitad rådgivare

Såsom framgår av ovan avsnitten 2.4, 3.1 och 3.2 har Oasmia, Alceco, MGC, Vasilka samt Oasmias dåvarande verkställande direktör och styrelseordförande använt sig av samma Rådgivares tjänster både vad gäller generell rådgivning och hjälp med finansiering. För perioder innan det räkenskapsår som avslutas den 30 april 2019 har Rådgivaren och/eller Rådgivarens bolag bl.a. hjälpt Alceco med finansiering under hösten 2017. Därutöver bistod Rådgivaren det av Julian Aleksov och Bo Cederstrand företrädde Vasilka Holding med finansiering för teckning av konvertibler i april 2018.

Vår bedömning

För räkenskapsåret 2017/18 har vi noterat att Rådgivaren genom att ställa ut reverser över månadsskiften i september och oktober har möjliggjort för Alceco att brygga de lån som förmodas vara förbjudna, se avsnitt 3.1. Vidare har Rådgivaren finansierat Vasilka Holdings teckning av konvertibler om 6 MSEK i KV4. Såsom framförts i avsnitt 2.4 kan intressekonflikter i Rådgivarens uppdrag föreligga som väcker betänkligheter. Det kan därför inte uteslutas att Rådgivaren har medverkat till att de förmodat förbjudna lånen har kunnat förnyas till dess att frågan slutligen löstes genom förvärvet av patentansökan från Ardenia i enlighet med vad som framgår i avsnitt 3.2. Om Rådgivaren haft insikt åtminstone i Oasmias och Alcecos förhållanden är tillhandahållandet av finansiering anmärkningsvärt.

Beträffande Julian Aleksovs ansvar vad gäller intressekonflikt finns det risk för att han har satt sina egna och Alcecos intressen före Oasmias för det arbete vilket Rådgivaren har bistått berörda parter med. Även övriga styrelseledamöter bör ha uppmärksammat intressekonflikten.

4. Övriga iakttagelser

4.1. Övriga transaktioner med Ardenia

Kan betalningar av patentkostnader leda till ansvar för de befattningshavare som deltagit i besluten?

Ardenia ställde under 2010 ut två stycken fakturor till Oasmia på vardera 600 TSEK avseende patentkostnader. Som underlag för dessa fakturor fanns två stycken kreditfakturor på vardera 600 TSEK till Ardenia från Bergenstråhle & Partners Stockholm AB. Trots krediteringen skickade Ardenia fakturor på samma belopp till Oasmia som påstods avse kostnader för patentet. Enligt information från Bergenstråhle & Partners Stockholm AB hade Ardenia inte några kostnader för patent utan att dessa direktfakturerades till Oasmia. Om inte några faktiska kostnader för patenten förekommit har Ardenia inte haft grund för de två fakturor som ställdes ut under 2010.

Vår bedömning

För de två fakturorna som ställdes ut under 2010 går inte att utesluta ansvar för bedrägeri alternativt grovt bedrägeri med tillägget att det inte heller går att utesluta straffansvar för trolöshet mot huvudman alternativt grov trolöshet mot huvudman om fakturorna för Oasmias räkning attesterats av någon med kännedom om att fakturorna var inkorrekta.

I tillägg till eventuellt straffrättsligt ansvar är det sannolikt att civilrättsligt ansvar kan aktualiseras då Oasmia skadats av att erlægga totalt 1,2 MSEK utan motprestation. Betalningen kan även utgöra en olovlig värdeöverföring då Oasmias förmögenhet minskade utan att transaktionerna hade en rent affärsmässig karaktär för Oasmia.

Det totala beloppet om 1,2 MSEK beträffande de inkorrekta fakturorna utgör med stor sannolikhet s.k. olovliga värdeöverföringar.

4.2. Hantering av Oasmias likviditet

Har Oasmia lidit skada till följd av förskottsamortering till MGC?

Nexttobe överlät rättigheter enligt Krediten till MGC i augusti 2018, se avsnitt 2.1. Oasmia gjorde den 27 november 2018 en amortering till MGC på 7,0 MSEK, utan något styrelsebeslut därom. Amorteringen skedde dessutom trots pantsättning till tredje part och att lånet förföll till betalning först den 24 augusti 2019. Med tanke på Oasmias finansiellt ansträngda situation, enligt Oasmias Q3-rapport per 31 januari 2019 uppgick likvida medel till ca 7,6 MSEK, är frågeställningen om bolaget kan ha lidit skada till följd av amorteringen.

Vår bedömning

Givet Oasmias ansträngda likviditet vid tillfället för förskottsamortering kan Oasmia ha exponerats för skaderisk.

Stockholm 18 september 2019

Deloitte AB

Svante Forsberg

Deloitte.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL"), its global network of member firms, and their related entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.com/about to learn more.

Deloitte is a leading global provider of audit and assurance, consulting, financial advisory, risk advisory, tax and related services. Our network of member firms in more than 150 countries and territories serves four out of five Fortune Global 500® companies. Learn how Deloitte's approximately 312,000 people make an impact that matters at www.deloitte.com.